



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Adresa nr. 3/17650 din data de 19.11.2024

Domnului Mario-Ovidiu OPREA,
Secretar general al Senatului României

Biroul permanent al Senatului

Bp. 531, 21.11.2024

631/2024
Stimate domnule secretar general,

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. XXXV/4368/21.10.2024, prin care ați solicitat Consiliului Superior al Magistraturii avizarea *Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, a Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, precum și pentru completarea art. 64 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul (b531/16.10.2024)*, vă comunicăm că aceasta a fost analizată în ședința Comisiei nr. 1 reunită – „Legislație și cooperare interinstituțională” din data de 14.11.2024.

Referitor la solicitarea de avizare a propunerii legislative, Comisia a reținut prevederile art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit căroră „*Plenul Consiliului Superior al Magistraturii avizează proiectele de acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești.*” Această prevedere este identică cu vechea reglementare cuprinsă în art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Sfera de cuprindere a sintagmei „*acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești*”, în funcție de care se poate determina obligația legală și constituțională a autorităților competente de a solicita avizul Consiliului Superior al Magistraturii, a fost circumscrisă de Curtea Constituțională în jurisprudența sa¹, reținând că aceasta se referă „*numai la actele normative care privesc în mod direct organizarea și funcționarea autorității judecătorești, precum modul de funcționare al instanțelor, cariera magistraților, drepturile și obligațiile acestora etc., pentru a nu se ajunge la denaturarea rolului Consiliului Superior al Magistraturii.*”

Având în vedere că propunerea legislativă nu privește activitatea autorității judecătorești, în sensul atribuit acestei sintagme de Curtea Constituțională, ***Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, a Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, precum și pentru completarea art.***

¹ A se vedea Decizia nr. 901 din 17 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 503 din 21 iulie 2009 și Decizia nr. 63 din 8 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 145 din 27 februarie 2017.



Tel: (+40)21-311.69.32
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: www.csm1909.ro
Email: legislatie@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

64 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul nu se încadrează în categoria actelor normative supuse avizării Consiliului Superior al Magistraturii.

În subsidiar, dat fiind scopul demersului normativ analizat, Comisia a reținut că se propun anumite modificări legislative, astfel încât să se revină la reglementarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 102/2023 pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, a Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, precum și pentru completarea art. 64 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul.

Deși în procedura parlamentară vizând adoptarea Legii nr. 102/2023 Consiliul Superior al Magistraturii nu a fost consultat, Comisia a avut în vedere că această lege a fost supusă controlului *a priori* de constituționalitate, printre motivele invocate de autorii obiecției regăsindu-se reducerea nerezonabilă a unor termene de procedură, deja consacrate prin practica și legislația din materia contenciosului administrativ, doar pentru o categorie de persoane juridice, și anume organismele sociale interesate.

Prin Decizia Curții Constituționale nr. 40/2023 obiecția de neconstituționalitate a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a reținut că în mod constant Curtea a statuat că „reglementarea de către legiuitor, în limitele competenței ce i-a fost conferită prin Constituție, a condițiilor de exercitare a unui drept, subiectiv sau procesual, inclusiv prin instituirea unor termene, nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci doar o modalitate eficientă de a preveni exercitarea sa abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, în egală măsură ocrotite. De altfel, art.126 alin.(2) din Constituție, potrivit căruia „Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege”, atribuie exclusiv legiuitorului prerogativa stabilirii competenței și a procedurii de judecată, inclusiv a condițiilor de exercitare a diferitelor drepturi procesuale” (par. 41).

De asemenea, Curtea a reținut că „stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție nu constituie o încălcare a dreptului la acces liber la justiție și la un proces echitabil, iar legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, precum și modalitățile de exercitare a drepturilor procedurale, principiul accesului liber la justiție presupunând posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a utiliza aceste proceduri, în formele și în modalitățile instituite de lege. Curtea a statuat, totodată, că instituirea termenelor procedurale are în vedere tocmai securitatea și stabilitatea raporturilor juridice, nicidecum îngrădirea accesului liber la justiție” (par. 42).



Tel: (+40)21-311.69.32
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: www.csm1909.ro
Email: legislatie@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În același timp, Curtea a constatat că „*prin Decizia nr.12 din 28 iunie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii (...) făcând referire la conținutul normativ al art.64 alin.(3) din Legea nr.350/2001, instanța supremă a arătat că legiuitorul a stabilit un termen special de prescripție de 5 ani pentru contestarea documentațiilor de urbanism, acesta fiind un termen maximal în care hotărârile de aprobare a documentațiilor de amenajare a teritoriului și de urbanism pot fi atacate în instanță. Aceasta în condițiile în care, până la momentul completării cu alin.(3) a art.64 din Legea nr.350/2001, prin intermediul art.I pct.7 din Legea nr.151/2019 pentru completarea Legii nr.350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.623 din 26 iulie 2019, actele administrative cu caracter normativ care se considerau a fi nelegale puteau fi atacate oricând, în conformitate cu prevederile art.11 alin.(4) din Legea nr.554/2004. Înalta Curte a subliniat că prin această modificare legislativă s-a urmărit stabilirea unei limite temporale pentru exercitarea acțiunilor în anularea unor astfel de acte administrative, în scopul respectării principiului securității raporturilor juridice, de vreme ce, în temeiul documentației de urbanism, se eliberează autorizația de construcție, iar imobilul ce face obiectul acestei autorizații poate fi înstrăinat ulterior în circuitul civil.*” (par. 49)

Curtea Constituțională a reținut că, „*potrivit noii reglementări instituite prin legea criticată, art.64 din Legea nr.350/2001 este completat cu un nou alineat, alin.(4), prin care se statuează că „prin excepție de la prevederile alin.(3), pentru organismele sociale interesate, dreptul de a ataca hotărârile de aprobare se prescrie în termen de 1 an de la data aprobării”. În acest context, instanța de contencios constituțional apreciază că rațiunea unei atare reglementări este, mutatis mutandis, similară celei statuate de Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia mai sus menționată, și anume respectarea securității raporturilor juridice. Totodată, scopul adoptării acestei măsuri legislative rezultă și din expunerea de motive a legii criticate, în care inițiatorul acesteia susține că, în contextul reglementărilor legale în vigoare, se generează un dezechilibru major între organizațiile neguvernamentale (ONG-uri), pe de o parte, cărora li se conferă calitate procesuală activă în orice litigiu de mediu sau urbanism, în care se prezumă că au interes, beneficiază de taxe de timbru modice și de termene foarte permissive în care să atace actele administrative, și investitori, pe de altă parte, care trebuie să dovedească în cadrul acelor litigii legalitatea tuturor actelor și avizelor ce fac parte din documentațiile de construire obținute, trebuie să suporte costurile privind achiziția terenului, autorizarea și edificarea propriu-zisă a construcției și să suporte și consecințele unui astfel de litigiu, constând în afectarea imaginii, a vânzărilor, investițiilor etc., indiferent de deznodământul respectivului litigiu. Așa fiind, inițiatorul legii criticate susține că această situație profund nedreaptă trebuie reechilibrată prin responsabilizarea acestor ONG-uri și a membrilor lor fondatori, prin stabilirea unor formalități de*



Tel: (+40)21-311.69.32
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: www.csm1909.ro
Email: legislatie@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

publicitate eficiente și clare și a unor termene ferme în care acțiunile privind atacarea actelor administrative să poată fi inițiate.” (par. 50)

Curtea a apreciat că „Legea supusă controlului de constituționalitate nu cuprinde norme de natură să împietzeze asupra drepturilor sau intereselor organismelor sociale interesate, de natura celor menționate de dispozițiile art.2 alin.(1) lit.s) din Legea nr.554/2004 și care au ca obiect de activitate protecția drepturilor diferitelor categorii de cetățeni sau, după caz, buna funcționare a serviciilor publice administrative, de a promova o acțiune în contencios administrativ.” (par. 59)

Prin urmare, Curtea Constituțională s-a pronunțat deja exact cu privire la criticile exprimate în expunerea de motive a propunerii legislative transmise Consiliului spre avizare, arătând că prin modificările aduse prin Legea nr. 102/2023 nu este încălcat dreptul reprezentanților societății civile de a proteja interesul public.

De asemenea, Comisia a reținut că activitatea de legiferare trebuie să se realizeze în limitele și în concordanță cu Constituția și, totodată, să asigure calitatea legislației, adică legea să fie cunoscută și înțeleasă, să fie suficient de precisă și previzibilă, astfel încât să ofere securitate juridică destinatarilor săi. Or, modificările legislative succesive, inclusiv de natura celor propuse, sunt de natură să afecteze tocmai securitatea raporturilor juridice.

Prin urmare, este opțiunea legiuitorului să stabilească normele de competență în contenciosul administrativ, inclusiv sub aspectul termenelor procedurale, cu luarea în considerare a regullor de legiferare și a dezlegărilor date de instanța de contencios constituțional în această materie.

Cu deosebită considerație,

Secretar general al Consiliului Superior al Magistraturii
Judecător Andreea Simona LEALU



Tel: (+40)21-311.69.32
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: www.csm1909.ro
Email: legislatie@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 4 din 4